



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind
instituirea cadrului legal pentru acordarea unui ajutor de stat
Complexului Energetic "Valea Jiului" - S.A. pentru închiderea și
punerea în siguranță a minelor de huilă necompetitive
Lonea, Lupeni, Livezeni și Vulcan**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind
instituirea cadrului legal pentru acordarea unui ajutor de stat
Complexului Energetic "Valea Jiului" - S.A. pentru închiderea și
punerea în siguranță a minelor de huilă necompetitive Lonea,
Lupeni, Livezeni și Vulcan, transmis de Secretariatul General al
Guvernului cu adresa nr. 58 din 13.03.2025 și înregistrat la Consiliul
Legislativ cu nr. D174/13.03.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată,
și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a
Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

**1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect instituirea
cadrului legal pentru acordarea unui ajutor de stat Complexului
Energetic „Valea Jiului” - S.A. pentru închiderea și punerea în siguranță
a minelor de huilă necompetitive Lonea, Lupeni, Livezeni și Vulcan.**

**2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ
nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.**

**3. La al doilea paragraf din preambul, pentru corectitudinea
informației, sintagma „aprobată cu modificări prin Legea nr. 334/2022”
se va înlocui cu sintagma „aprobată cu modificări și completări prin
Legea nr. 334/2022”.**

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare din cadrul proiectului, inclusiv pentru situația de la **al patrulea paragraf**, cu referire la sintagma „aprobată cu modificări prin Legea nr. 178/2022”.

La **al treilea paragraf**, pentru unitate redacțională, sintagma „până la 31 decembrie 2026” se va reda sub forma „până la **data de 31 decembrie 2026**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **al cincilea paragraf**, pentru o redactare unitară în tot cuprinsul proiectului în ceea ce privește denumirea societății vizate, este necesară înlocuirea sintagmei „Societatea «Complexul Energetic Valea Jiului» S.A.” cu sintagma „Societatea Complexul Energetic «Valea Jiului- S.A.»”.

Formulăm această observație, pentru toate situațiile din proiect, acolo unde nu se folosește denumirea prescurtată prevăzută la art. 1, inclusiv la **al doisprezecelea paragraf**, unde, în mod greșit, se utilizează sintagma „Societatea CEVJ S.A.”.

La **al șaptelea paragraf**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „angajamentele luate” cu expresia „angajamentele **asumate**”.

Totodată, deoarece Decizia nr. 2010/787/UE a fost menționată anterior, titlul acesteia se va elimina. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **al nouălea paragraf**, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2023 nu a suferit intervenții legislative de natura modificării, sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 409/2023” se va înlocui cu sintagma „aprobată cu **completări** prin Legea nr. 409/2023”.

Observația este valabilă și pentru **art. 2 alin. (3)**.

La **penultimul paragraf**, pentru corectitudinea informației cu privire la evenimentele legislative suferite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2022, după sintagma „aprobată cu modificări și completări”, se va insera sintagma „**prin Legea nr. 334/2022, cu modificările și completările ulterioare**”, iar pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, având în vedere că, anterior, nu a fost prevăzută o denumire prescurtată pentru documentul la care se referă textul, propunem înlocuirea abrevierii „PNRR” cu scrierea desfășurată a denumirii acestuia.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, este necesară corectarea textului, prin înlocuirea sintagmei „prin prezentul proiect de ordonanță” cu sintagma „prin prezenta ordonanță **de urgență**”.

4. Cu privire la **soluțiile legislative preconizate în proiect**, pentru respectarea prevederilor art. 3 alin. (4)¹ din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, propunem să se prevadă *in terminis* care sunt **beneficiarii** ajutorului de stat, precum și **temeiul** în baza căruia este instituit ajutorul de stat, aceste prevederi urmând a face obiectul unor **elemente structurale distincte**, așa cum se procedează în mod uzual la redactarea actelor normative care au un obiect de reglementare similar.

Ca urmare a acestei observații, textul propus pentru **art. 1** urmează a fi adaptat în mod corespunzător, nefiind adecvată exprimarea „*cu respectarea Deciziei 2010/787/UE a consiliului din 10 decembrie 2010 privind acordarea ajutorului de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive*”.

În plus, sugerăm să se analizeze dacă, prin normele preconizate la **art. 2 alin. (5)**, potrivit căruia „*Ajutorul de stat (...) se acordă anual, de la bugetul de stat, prin bugetul aprobat Ministerului Energiei, în limita prevederilor bugetare aprobate cu această destinație*” și **art. 3 alin. (1)**, conform căruia „*Valoarea anuală a ajutorului de stat (...) se aprobă anual prin hotărâri ale Guvernului*”, se asigură respectarea prevederilor art. 3 alin. (4) antereferite.

5. Semnalăm că, raportat la data avizării prezentului proiect, prin perioada de aplicare prevăzută la **art. 2 alin. (1)**, și anume „*perioada 2025-31 decembrie 2032*”, proiectul este susceptibil de încălcarea principiului constituțional al neretroactivității, statuat la art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală, potrivit căruia „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”.

6. La **art. 1**, pentru redarea corectă a titlului Deciziei nr. 2010/787/UE, sintagma „*privind acordarea ajutorului de stat*” se va înlocui cu sintagma „**privind ajutorul de stat**”.

7. La **art. 2 alin. (1)**, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, formularea „*menționate la art. 4 din Decizia din 10*

¹ „*Instituirea măsurilor de ajutor de stat sau de minimis se va face în urma unor analize de oportunitate și impune inițiatorului/furnizorului, după caz, elaborarea, în condițiile legii, a unor acte normative sau administrative, după caz, prin care se instituie scheme de ajutor de stat sau de minimis sau ajutoare de stat individuale sau de minimis, care trebuie să prevadă cel puțin următoarele elemente: obiectivul, modalitatea acordării ajutorului de stat sau de minimis, beneficiari, perioada de aplicare, cuantumul fondurilor alocate în acest scop din bugetul furnizorului, prevederea europeană aplicabilă în temeiul căreia a fost instituită măsura de ajutor de stat sau de minimis, în conformitate cu legislația în domeniu.*”

decembrie a Consiliului privind ajutorul de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive (2010/787/UE)” se va înlocui cu expresia „prevăzute la art. 4 din Decizia nr. 2010/787/UE”.

La alin. (4) lit. a), pentru claritatea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „și 30 iunie 2026 la exploatarea minieră Lupeni” cu formularea „și până la 30 iunie 2026 – lucrările de punere în siguranță la exploatarea minieră Lupeni”.

La alin. (5), semnalăm că sintagma „inclusiv ecologizarea perimetrelor miniere prevăzut la alin. (1)” este incorectă, atât din punctul de vedere al realizării acordului gramatical, cât și prin faptul că alin. (1) la care se face trimitere nu se referă nici la ecologizare, nici la perimetre miniere. Se impune revederea textului și reformularea acestuia în mod corespunzător, în funcție de intenția de reglementare.

Totodată, propunem înlocuirea sintagmei „prin bugetul aprobat Ministerului Energiei” cu expresia „prin bugetul Ministerului Energiei”, pentru evitarea repetării referirii la aprobarea bugetului acestui minister.

8. La art. 3 alin. (1), pentru o exprimare corespunzătoare din punct de vedere normativ, propunem ca sintagma „se aprobă prin hotărâri ale Guvernului” să fie înlocuită cu sintagma „se aprobă anual prin hotărâre a Guvernului”.

În plus, este de analizat dacă nu ar trebui ca textul să facă referire și la ecologizare, nu doar la „punerea în siguranță și închidere”, așa cum se prevede la alin. (4).

La alin. (2), semnalăm că cifrele prevăzute la lit. a)-e) însumate dau ca rezultat 606.782 mii lei, iar nu 607.782 mii lei, așa cum prevede textul. Este necesară revederea acestuia.

Pe de altă parte, menționăm că nu se respectă unitatea redacțională în ceea ce privește modalitatea de exprimare a sumelor prevăzute în cadrul proiectului, în sensul că, dacă în cazul acestui alineat se folosește forma „mii lei”, în prima parte a proiectului se scrie desfășurat suma, de exemplu, „3.930.222.000 lei”. Este necesară, prin urmare, utilizarea unei singure forme.

9. La art. 4, pentru utilizarea limbajului specific normativ, sintagma „în condițiile art. 3” se va reda sub forma „în condițiile prevăzute la art. 3”.

În plus, sugerăm revederea sintagmei „executarea activităților” care este inadecvată, activitățile fiind desfășurate, iar nu executate. Este de analizat dacă, în locul acesteia, nu ar fi adecvată expresia „executarea lucrărilor”, aceasta fiind terminologia utilizată la art. 5 alin. (2).

De asemenea, este de analizat dacă nu ar trebui înlocuită sintagma „precum și din veniturile rezultate din utilizarea activelor date în administrare” cu formularea „precum și **cu** veniturile rezultate din utilizarea activelor date în administrare”, în redactarea actuală textul fiind neinteligibil.

Totodată, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, după sintagma „Ordinului ministrului energiei nr. 1227/2023” se va insera titlul acestuia, astfel: „privind încredințarea bunurilor ce compun activele funcționale energetice și industriale din cadrul Sucursalei Electrocentrale Paroșeni, Exploatării Miniere Lonea, Exploatării Miniere Livezeni, Exploatării Miniere Vulcan, Exploatării Miniere Lupeni, Prestserv Petroșani, Sediului executiv din domeniul public sau privat al statului în vederea administrării acestora de către Societatea Complexul Energetic Valea Jiului - S.A., în numele Ministerului Energiei”.

10. La art. 5 alin. (1), propunem să se analizeze dacă nu ar trebui ca sintagma „să mențină evidențe distincte” să fie înlocuită cu expresia „să **țină** evidențe distincte”.

La **alin. (2)**, menționăm că expresia „în condițiile Legii nr. 99/2016” nu conferă suficientă precizie normei, motiv pentru care propunem indicarea în mod expres a dispozițiilor vizate din această lege.

Observația de mai sus este valabilă și pentru **art. 8 alin. (1)**, în ceea ce privește referirea la „condițiile Legii nr. 98/2016”.

La **alin. (4)**, apreciem că, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, monitorizarea, evaluarea și controlul utilizării ajutorului de stat nu se poate realiza la nivel infralegal, ci printr-o normă de rangul legii.

În plus, pentru o redactare specific normativă, propunem înlocuirea sintagmei „cu respectarea prezentei ordonanțe de urgență” cu expresia „cu respectarea **prevederilor** prezentei ordonanțe de urgență”.

Învederăm, însă, că expresia „și a normelor naționale și europene în materie” nu conferă precizie și predictibilitate normei preconizate, motiv pentru care propunem revederea acesteia.

La **alin. (5)**, sugerăm, de asemenea, să se evalueze dacă nu ar fi mai potrivit ca termenul de 5 luni să fie exprimat în zile, pentru evitarea oricăror dubii în interpretare, observație pe care o reiterăm în toate cazurile similare din cadrul proiectului.

În orice caz, termenul „maxim” trebuie înlăturat, deoarece este nu doar incorect exprimat, dar și superfluu.

La **alin. (6)**, aducem în atenție că textul este lacunar, întrucât omite să prevadă prin ce act este sau urmează a fi reglementată metoda de calcul. De asemenea, expresia „**orice** ajustări” imprimă neclaritate

normei. Prin urmare, este necesară revederea alineatului în cauză sub aspectele antereferite.

La **alin. (7)**, deoarece Legea nr. 99/2016 nu este la prima menționare în text, titlul acesteia se va elimina, menținându-se referirea la evenimentele legislative.

De asemenea, pentru rigoarea exprimării, sintagma „și efectuează acest audit anual, până cel târziu la 30 iunie a fiecărui an” se va înlocui cu sintagma „și efectuează **un audit** anual, până la data de 30 iunie a fiecărui an”.

Totodată, menționăm că expresia „în condițiile legii”, prin gradul mare de generalitate, nu asigură îndeplinirea cerințelor de claritate, precizie și predictibilitate ale actului normativ. De aceea, propunem menționarea în mod expres a dispozițiilor legale vizate a fi aplicabile.

La **alin. (9)**, pentru un stil normativ adecvat, sintagma „Prin excepție de la alin. (8)” se va reda sub forma „Prin excepție de la **prevederile alin. (8)**”.

La **alin. (10)**, contextul impune înlocuirea expresiei „Decizia 2010/787/UE” cu expresia „Deciziei 2010/787/UE”.

11. La **art. 8 alin. (1)**, nu se menționează ce act prevede criteriile obiective de competență și experiență la care se referă textul ori, dacă aceste criterii nu sunt reglementate, prin ce act urmează a fi stabilite.

La **alin. (2) teza a doua**, din considerente de ordin redacțional, sintagma „până la 01 iunie a anului următor” se va reda sub forma „până la **data de 1 iunie** a anului următor”.

12. La **art. 9**, întrucât, potrivit prevederilor art. 33-38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, recuperarea este dispusă în baza unei decizii care aparține **Comisiei Europene**, celelalte entități menționate în cadrul textului (Consiliul Concurenței, furnizorul și administratorul) participând la procedura de recuperare, propunem reanalizarea normei preconizate și reformularea corespunzătoare a acesteia, în funcție de intenția de reglementare, cu respectarea prevederilor mai sus-menționate.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 137/13.03.2025